

To: (10)(2e) (10)(2e)@minvws.nl
 Cc: (10)(2e) (10)(2e)@minvws.nl; (10)(2e) (10)(2e)@minvws.nl; (10)(2e)
 (10)(2e)@minvws.nl
 From: (10)(2e)
 Sent: Thur 6/18/2020 4:11:28 PM
 Subject: RE: Catshuis
 Received: Thur 6/18/2020 4:11:28 PM
[Bespreeknotitie overleg over rapport KPMG en VU.docx](#)

Hoi (10)(2e)

Zie hieronder suggestie voor conceptmail naar (10)(2e) en (10)(2e). Ik heb hierover al even geschakeld met PG. Wil je ook (10)(2e) en (10)(2e) meenemen in de mail?
Groeten!

(10)(2e)

+++++

Hoi (10)(2e) en (10)(2e)

Vanochtend hebben we met EZK/SZW/FIN gesproken over het artikel in trouw en het achterliggende rapport van KPMG/VU. Vanuit VWS waren daar collega's vanuit PG en MEVA bij aanwezig. We hebben dit overleg vooral benut om af te tasten waar we elkaar kunnen versterken als het gaat om het appreciëren van dit soort rapporten. Dit hebben we gedaan op basis van bijgevoegde bespreeknotitie, maar we hebben in deze eerste sessie nog geen product afgerond. Zie onderaan deze mail het inhoudelijk beeld uit het overleg.

Aan tafel werd gedeeld dat het bespreken van dit soort studies/rapporten nuttig is, maar als we dit vaker gaan doen er wel behoefte is aan duidelijkheid over wat er precies wordt verwacht (welke producten, aan wie leveren we op etc.). Ook de rol van de programmadirectie Maatschappij en Covid-19 hierin kwam als vraagpunt op, die nu voor een aantal door het kabinet gevraagde/gestimuleerde rapporten bezig is met kabinetsreacties.

Wij denken dat een gremium als deze (eventueel aangevuld met CPB en RIVM als daar aanleiding toe is) kan helpen bij het vraag gestuurd voorzien in een appreciatie van studies/rapporten als deze (dus rapporten die een alternatieve virusaanpak voorstaan en daarbij ook ingaan op de maatschappelijk/economische impact daarvan). Naast appreciaties kunnen er in dit gremium ook reactielijnen worden gemaakt en kunnen antwoorden op Kamervragen over dergelijke rapporten worden afgestemd.

Als we dit willen is er wel een kleine opdracht nodig voor een werkgroep met bovengenoemde partijen. Wat mij betreft kan VWS (MEVA) deze interdepartementale werkgroep coördineren en werkt deze werkgroep vraag gestuurd.

Vraag is even of jullie graag willen dat zo'n werkgroep er komt en zo ja vanuit wie er dan daartoe een opdracht zou moeten volgen en aan wie de werkgroep oplevert. Is dit vanuit jullie (de VWS lijn) en organiseren we dit buiten de programmadirectie om? Of moet juist de programmadirectie dit doen en zou er bijvoorbeeld een opdracht moeten komen vanuit de ACC-19? In geval van het laatste kan MEVA daartoe een opdrachtvoorstel schrijven ter agendering.

Ik hoor graag even!

Groet,

(10)(2e)

Inhoudelijk beeld uit het overleg

In algemene zin werd het beeld gedeeld dat als je het rapport afpelt er eigenlijk niet meer overblijft dan dat de onderzoekers juist het huidige ingezette beleid onderschrijven en hooguit stellen dat we dit beleid meer moeten intensiveren (bijv. zorgen voor snellere testuitslagen, maar dat is al een doel van het kabinet (uitslagen binnen 24 uur)).

Op de schatting van (10)(2b) baten van een indammingsstrategie werd kort ingegaan, omdat men de analyse zo dun vond dat hier niet te veel woorden aan vuil gemaakt moesten worden ("op de middelbare school doet men dit vaak beter"). Zo wordt de economische raming van de Nederlandsche Bank (DNB) wel heel creatief aan verschillende scenario's van de virusaanpak gekoppeld, terwijl de raming van DNB zo niet is opgesteld.

